

119° ΠΡΑΚΤΙΚΟ
του Διοικητικού Συμβουλίου
του Σωματείου με την επωνυμία
«Σύνδεσμος Δικηγορικών Εταιρειών Ελλάδος»

Στην Αθήνα σήμερα, 7 Δεκεμβρίου 2021 και ώρα 18:00 συνήλθε μέσω τηλεδιάσκεψης σε συνεδρίαση το Διοικητικό Συμβούλιο του Σωματείου με την επωνυμία «Σύνδεσμος Δικηγορικών Εταιρειών Ελλάδος», κατόπιν προσκλήσεως του Προέδρου του κ. Στάθη Ποταμίτη.

Παρόντα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου κ.κ. Στάθης Ποταμίτης, Κωνσταντίνος Βουτεράκος, Κωνσταντίνος Λαμπαδάριος, Νίκος Κορίτσας, Στέφανος Χαρακτινιώτης, Κατερίνα Καρατζά, Θεόδωρος Σκουζός, Σωτήριος Φέλιος, Ιωάννης Δρυλλεράκης, Αθανάσιος Γεωργιάδης και Πέτρος Φραγκίσκος.

Συνεπώς, το Διοικητικό Συμβούλιο ευρίσκεται σε απαρτία και εισέρχεται προς συζήτηση και λήψη απόφασης στα ακόλουθα θέματα της Ημερησίας Διάταξης:

Θέμα 1^ο -Ενημέρωση για την πορεία εργασιών των επιτροπών/ομάδων εργασίας

Έγινε ενημέρωση για την πορεία των εργασιών των επιτροπών/ομάδων εργασίας του Συνδέσμου ως εξής:

α) ομάδα εργασίας για θέματα διαιτησίας

Ο κ. Λαμπαδάριος ενημέρωσε ότι η Επιτροπή εντός των επόμενων μηνών θα καταθέσει τις προτάσεις της στο ΔΣ του ΣΔΕΕ

β) φορολογική επιτροπή

Ο κ. Σκουζός ενημέρωσε το ΔΣ για την πορεία εργασιών της ειδικής επιτροπής για τους λογαριασμούς πελατών και τους escrow accounts και υπέβαλε τα πρακτικά της συνάντησης της 02.12.2021 προς ενημέρωση των μελών του ΣΔΕΕ, τα οποία επισυνάπτονται στο παρόν ως Παράρτημα 1, ενημερώνοντας το ΔΣ ότι η επόμενη συνεδρίαση θα λάβει χώρα την 12.01.2022.

γ) ασφαλιστική επιτροπή

Ο κ. Βουτεράκος ενημέρωσε ότι εντός του μηνός Ιανουαρίου 2022 θα λάβει χώρα συνεδρίαση της Επιτροπής για να συζητηθούν εκκρεμή θέματα.

Επίσης ο κ. Βουτεράκος ενημέρωσε τα μέλη του ΔΣ ότι συνεχίζονται οι επαφές με το Υπουργείο Δικαιοσύνης, για την υιοθέτηση των προτεινόμενων διατάξεων σε σχέση με την αναγραφή επωνυμίας ΔΕ στις δικαστικές αποφάσεις και την δυνατότητα συγχώνευσης ΔΕ.

ε) Δικηγορικό Απόρρητο

Ο κ. Κορίτσας ενημέρωσε ότι δεν υπάρχουν νεότερα σχετικά με τις εργασίες της εν θέματι επιτροπής ενώ θα εξετασθεί συγχώνευσή της με την επιτροπή που εξετάζει τα θέματα DAC.

στ) Επιτροπή για προσωπικά δεδομένα

Αναβλήθηκε η παρουσίαση της εισήγησης της Ομάδας Εργασίας για το σχολιασμό του Κώδικα Δεοντολογίας Δικηγόρων για τα προσωπικά δεδομένα για την επόμενη συνεδρίαση λόγω κωλύματος του κ. Δ. Αναστασόπουλου

Θέμα 2^ο : Ενημέρωση και αναβάθμιση του website του Συνδέσμου.

Ως προς το θέμα της ιστοσελίδας, ο Πρόεδρος του ΔΣ σημείωσε τα εξής:

«Ο ΣΔΕΕ δεν έχει δυνατότητες συχνής ανατροφοδότησης από τα μέλη του, κινδυνεύει επομένως να εκφράζει κατά κύριο λόγο τις απόψεις του ΔΣ. Αυτό δημιουργεί τον κίνδυνο να χαθεί η επαφή με τα μέλη και ο σύνδεσμος να αποκτήσει διακοσμητικό ρόλο Αντιθέτως, έχουμε την εμπειρία ότι οι επιτροπές που έχουν λειτουργήσει έχουν παραγάγει χρήσιμο έργο, αφενός ενέπλεξε ενεργητικά τα όσα μέλη συμμετείχαν και αφετέρου οδήγησε σε αλλαγές νομοθεσίας και κανονιστικού πλαισίου. Άρα θεωρώ ότι ένα web site που θα διευκολύνει την επικοινωνία με τα μέλη και τη συνεργασία των μελών διαδικτυακά θα ωφελήσει σημαντικά την αποτελεσματικότητά μας. Η βασική λειτουργία προς αυτή τη κατεύθυνση είναι τα fora, που επιτρέπουν τη μεταφορά θεμάτων προς το ΔΣ του ΣΔΕΕ, την επεξεργασία θεμάτων μεταξύ των μελών και την ανατροφοδότηση των σχετικών συζητήσεων με εισηγήσεις και προτάσεις επιτροπών.

Στο πλαίσιο αυτό αναζητήθηκαν προσφορές από τις κάτωθι εταιρείες: Slead, Mozaik, Relevance, Webjar ενώ από την αξιολόγηση των εταιρειών ξεχώρισαν οι προσφορές των εταιρειών Mozaik και Relevance, ενώ ως επόμενα βήματα ζητήθηκαν ορισμένες διευκρινίσεις από όλες τις εταιρείες, για την πιο ολοκληρωμένη αξιολόγηση τους.

Ο κ. Δρυλλεράκης ανέφερε ότι θα ήταν πολύ παραγωγικό για ένα έργο όπως αυτό αν είχαμε μια παρουσίαση/ενημέρωση με πραγματική βάση και όχι θεωρητικές αναφορές για τη χρησιμότητα της σοβαρής δαπάνης, διότι, όπως επεσήμανε εκτός από τις γενικές αναφορές περί προόδου και δυνατοτήτων δεν είχε και δεν έχει εικόνα για την πρακτική χρησιμότητα (με παραδείγματα) της εφαρμογής σε σχέση με το κόστος της (απόκτησης και λειτουργίας).

Κατόπιν αναλυτικής παρουσίασης από τον Πρόεδρο όλων των εταιρειών και των προσφορών τους και κατόπιν διαλογικής συζήτησης, το ΔΣ, εν αναμονή και των διευκρινίσεων που αναμένονται από τις συμμετέχουσες εταιρείες, αποφάσισε να εξετάσει περαιτέρω τις προσφορές λαμβάνοντας και ένα δείγμα του website του Συνδέσμου στο πλαίσιο του ΣΔΕΕ.

Θέμα 4^ο: Ενημέρωση για επιμορφωτικά σεμινάρια

Η συζήτηση του εν λόγω θέματος αποφασίστηκε να λάβει χώρα σε επόμενη συνεδρίαση.

Τέλος ορίστηκε ως ημερομηνία της επόμενης συνεδρίασης του Δ.Σ. η 13.01.2022 και ώρα 18:00, η οποία θα λάβει χώρα μέσω τηλεδιάσκεψης.

Μη υπάρχοντος άλλου θέματος προς συζήτηση λύθηκε η συνεδρίαση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Στάθης Ποταμίτης

Πέτρος Φραγκίσκος

Στέφανος Χαρακτινιώτης

ΤΑ ΜΕΛΗ

Κατερίνα Καρατζά

Νικόλαος Κορίτσας

Κωνσταντίνος Λαμπαδάριος

Κωνσταντίνος Βουτεράκος

Σωτήριος Φέλιος

Θεόδωρος Σκουζός

Αθανάσιος Γεωργιάδης

Ιωάννης Δρυλλεράκης,

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1

Ομάδα Εργασίας Escrow Πρακτικά της από 2.12.2021 τηλεδιάσκεψης

A. Προεισαγωγή από κκ Σκουζό και Φατούρο

Αναλύθηκαν τα στάδια τα οποία θα ακολουθηθούν με σκοπό την εν τέλει νομοθέτηση ενός πλαισίου που θα εισάγει ένα νέο εργαλείο στο ελληνικό δίκαιο, τις escrow agency agreements.

Ειδικότερα:

1. Διάγνωση της ανάγκης, προσδιορισμός και οριοθέτησή της
2. Υφιστάμενο νομικό πλαίσιο και ελλείψεις του
3. Δικαιοσυγκριτική έρευνα
4. Εισήγηση για νομοθετική πρωτοβουλία
5. Ενδεχομένως επαφή με τις αρμόδιες Υπηρεσίες και σύνταξη του κειμένου του νομοθετήματος

B. Εισαγωγή από κα Απαλαγάκη

Είναι σημαντικό να συγκρίνουμε μεταξύ του υφιστάμενου νομικού πλαισίου, του άρθρου 325 του Ν.4072/2012 καθώς και των Υπουργικών Αποφάσεων που ακολούθησαν το νόμο αυτό, αναφορικά με τους ειδικούς λογαριασμούς που συνίστανται στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, καθώς και του Ν.4370/2016 αναφορικά με το Ταμείο Εγγύησης Καταθέσεων και Επενδύσεων, ανευρίσκοντας τους λόγους για τους οποίους διακρίνονται οι ειδικοί λογαριασμοί που προβλέπονται σε αυτά τα νομοθετήματα με τους λογαριασμούς escrow.

Πολύ σημαντικά σημεία που πρέπει να εντοπίσουμε είναι τα εξής:

- (i) Ποιος είναι ο δικαιούχος του ειδικού λογαριασμού μετά την πλήρωση της αίρεσης;
- (ii) Γιατί είναι συναλλακτικά χρήσιμος ο θεσμός των escrow agency agreements; Κρίνεται αναγκαίο να αρθεί ο δισταγμός των Τραπεζών.
- (iii) Γιατί είναι οικονομικά χρήσιμος ο θεσμός των escrow agency agreements; Κρίνεται αναγκαίο να διαβουλευθούμε τόσο τον Υπουργό Οικονομικών όσο και τον Υπουργό Δικαιοσύνης για τη μεγάλη οικονομική χρησιμότητα λόγω της εισροής εμβασμάτων από το εξωτερικό στις ελληνικές Τράπεζες.

Δυνατότητα αποστολής επιστολής στην Ένωση Τραπεζών.

Γ. Σημαντικά σημεία που εθίγησαν

- (i) Σύντομη αναφορά του κ. Μανωλόπουλου αναφορικά με το σχετικό νομικό πλαίσιο που συναντάται στο αγγλικό δίκαιο.
- (ii) Επισήμανση της κ. Απαλαγάκη σχετικά με το βάρος που θα αναλαμβάνεται από τις Δικηγορικές Εταιρείες, δεδομένου ότι οι ελληνικές Τράπεζες εφαρμόζουν αυστηρές πρακτικές κατά τη διαδικασία ελέγχου νομιμοποίησης των εσόδων. Το αν η εκάστοτε Τράπεζα έχει επαρκή στοιχεία από τα οποία προκύπτει η νομιμοποίηση της μεταφοράς εσόδων εξαρτάται από το συναλλακτικό προφίλ των συναλλασσόμενων καθώς και της εκάστοτε Δικηγορικής Εταιρείας που έχει προτείνει τον συγκεκριμένο πελάτη της (ζητήματα AML). Οι κκ Μανωλόπουλος και Καραβάς συμφώνησα πως μεγάλο βάρος επαφίεται στις Δικηγορικές Εταιρείες καθώς λόγω του ύψους των εμβασμάτων που κατατίθενται δεν είναι εύκολο να ξεφύγουν από τον έλεγχο AML. Επομένως, κατέληξε η κα. Απαλαγάκη, είναι αναγκαίο να ξεχωρίσουμε δύο περιπτώσεις: (α) Δικαιούχος του Λογαριασμού είναι η Δικηγορική Εταιρεία, (β) Δικαιούχος του Λογαριασμού είναι ο καταθέτης του εμβάσματος.
- (iii) Ακολούθησε μία πολύ σύντομη αναφορά στο αμερικανικό πρότυπο από τον κ. Κριμίτζη ο οποίος κατέληξε πως στα ελληνικά δεδομένα θα μπορούσε να εφαρμοστεί ένα μοντέλο κατά το οποίο κύριος και δικαιούχος του Λογαριασμού ορίζεται ο πελάτης/καταθέτης των εμβασμάτων, διαχειριστής ορίζεται η Δικηγορική Εταιρεία ενώ οι τόκοι θα λαμβάνονται από το Ταμείο νομικής βοήθειας.
- (iv) Όλοι οι συμμετέχοντες συμφώνησαν πως ο ειδικός λογαριασμός θα πρέπει να είναι ακατάσχετος, όπως ο ειδικός λογαριασμός που τηρεί συμβολαιογράφος για την περίπτωση κατάθεσης πλειστηριάσματος λόγω διενέργειας ηλεκτρονικού πλειστηριασμού όπως ορίζεται από το άρθρο 965 ΚΠολΔ. Επί του θέματος η κα. Απαλαγάκη επεσήμανε πως οι Τράπεζες είναι πιο διστακτικές στην αποδοχή ενός ολοκληρωτικά καινούριου θεσμού παρά στην εφαρμογή ενός θεσμού ο οποίος έχει προσαρμοστεί στα πρότυπα ήδη υπάρχοντος.

(v) Ο κ. Κριμίζης επεσήμανε ότι θα πρέπει να εξετασθεί προσεκτικά η εφαρμογή ή μη μοντέλων που εντοπίζονται στο εξωτερικό, προκειμένου να δημιουργηθεί ένα πλαίσιο που να είναι συνεπές με τα ελληνικά δεδομένα.

Εξάλλου, προσέθεσε, πρέπει να χειριστούμε το σχεδιασμό του θεσμού των escrow agency agreements κατά τέτοιο τρόπο έτσι ώστε να μη γίνει αντιληπτός ως συντεχνιακό εργαλείο.

Δ. Κατά συνέπεια ο διαμοιρασμός των θεματικών διαμορφώθηκε ως εξής:

- (i) Καταγραφή και προσδιορισμός της ανάγκης ύπαρξης του θεσμού escrow agency agreements, ιδίως παρουσίαση περιπτωσιολογικά χαμένων ευκαιριών τόσο για το Κράτος όσο και για τις Δικηγορικές Εταιρείες (αναφορά έγινε στις Δικηγορικές Εταιρείες που απασχολούνται με το ναυτικό δίκαιο από τον κ. Σκουζό), καθώς και παρουσίαση του κινδύνου που διατρέχουν και της ανάγκης προστασίας που χρήζουν οι Δικηγορικές Εταιρείες. Τη θεματική αυτή ανέλαβαν οι κύριοι Μανωλόπουλος και Καραβάς.
- (ii) Καταγραφή και παρουσίαση του υφιστάμενου νομικού πλαισίου. Τη θεματική αυτή ανέλαβε ο κύριος Φατούρος.
- (iii) Δικαιοσυγκριτική έρευνα. Τη θεματική αυτή ανέλαβε η κυρία Απαλαγάκη.
- (iv) Σύνταξη κειμένου προτάσεων για νομοθετική πρωτοβουλία. Αυτή τη θεματική θα την αναλύσουμε εφόσον έχουν προηγηθεί οι παρουσιάσεις στις ανωτέρω τρεις θεματικές.

Υπάρχει δυνατότητα οποιουδήποτε συναδέλφου να συνδράμει στην έρευνα οποιασδήποτε θεματικής κατόπιν επικοινωνίας.
